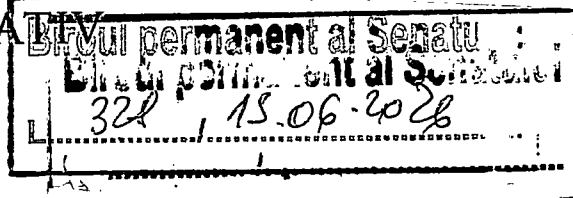


CONSILIUL LEGISLATIV



AVIZ

**referitor la proiectul de LEGE privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2026
pentru modificarea și completarea unor acte normative
și luarea unor măsuri în domeniul educației**

Analizând proiectul de LEGE privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative și luarea unor măsuri în domeniul educației (L328/18.05.2026), transmis de Secretarul general al Senatului cu adresa nr. XXXV/2718/08.06.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D533/08.06.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare aprobarea, cu modificări și completări, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2026, intervențiile legislative vizând, în principal, reglementarea unor măsuri în domeniul educației, referitoare la finanțarea unor unități de învățământ preuniversitar înființate în structura sau subordinea instituțiilor de învățământ superior de stat, utilizarea unor sume rămase în sold la nivelul instituțiilor de învățământ superior de stat, regimul dobândirii calității de conducător de doctorat în România de către specialiști din străinătate, participarea personalului din învățământul superior la proiecte de cercetare și remunerarea activităților aferente

proiectelor respective, precum și exceptarea unor categorii de posturi din învățământ de la suspendarea ocupării prin concurs sau examen.

Forma transmisă spre avizare Consiliului Legislativ este cea adoptată de Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, în procedură de urgență, în ședința din data de 13 mai 2026.

Menționăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2026, pentru care se propun amendamentele, a fost avizată favorabil cu observații și propuneri, de către Consiliul Legislativ, prin Avizul nr. 372 din 16.04.2026.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. n) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 73/1993, republicată, Consiliul Legislativ *„analizează și avizează, la cererea președintelui comisiei parlamentare sesizate în fond (...) proiectele de legi sau propunerile legislative primite de comisie după adoptarea lor de către una dintre Camerele Parlamentului”*.

Totodată, art. 120 din Regulamentul Senatului prevede că, *„În cazul proiectelor de lege (...) primite de la Camera Deputaților, dacă au fost operate modificări substanțiale față de proiectul inițial, președintele comisiei permanente sesizate în fond poate cere Biroului permanent solicitarea unui nou aviz al Consiliului Legislativ”*.

În raport cu aceste dispoziții, semnalăm că din documentația transmisă Consiliului Legislativ nu rezultă existența **cererii președintelui comisiei parlamentare sesizate în fond**, element necesar pentru verificarea respectării cadrului legal și regulamentar privind procedura de solicitare a avizului.

5. Cu privire la modificările și completările pe care Parlamentul le poate aduce asupra unei ordonanțe de urgență cu prilejul aprobării acesteia prin lege, precizăm că acest aspect a făcut obiectul jurisprudenței Curții Constituționale, care a statuat - de exemplu, prin Decizia nr. 51/2025 (par. 58 - 61) - *„că, în măsura în care obiectul legii - exprimat prin titlul său - se referă la aprobarea unei ordonanțe de urgență a Guvernului, o dispoziție care nu reglementează nicio măsură în legătură cu ordonanța de urgență sau conexă acesteia nu se integrează în obiectul de reglementare al legii de aprobare a*

ordonanței de urgență a Guvernului, încălcându-se, pe de o parte, art. 115 alin. (7) din Constituție, iar, pe de altă parte, art. 1 alin. (5) din Constituție, prin raportare la prevederile art. 41 alin. (1) și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (...)”.

6. La articolul unic pct. 1, referitor la soluția propusă pentru art. 139 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 198/2023, pentru corelare cu terminologia utilizată la art. 19 alin. (1) lit. b) și alin. (6) lit. c) din actul de bază, propunem ca sintagma „în cadrul sau în subordinea instituțiilor de învățământ superior de stat” să fie înlocuită cu sintagma „în structura sau în subordinea instituțiilor de învățământ superior de stat”.

7. La pct. 2, care vizează modificarea și completarea Legii nr. 199/2023, formulăm următoarele observații și propuneri:

7.1. La subpct. 1, la norma propusă pentru art. 11 alin. (4) teza întâi, nu poate fi acceptată soluția potrivit căreia *creditele bugetare din soldul la finanțarea de bază, sumele rămase neconsumate și reportate din anii precedenți pentru obiective de investiții noi și sumele rămase necheltuite din investiții finalizate pot fi redistribuite pentru alte destinații stabilite de consiliul de administrație al instituției de învățământ superior.*

Norma respectivă stabilește o derogare de la prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice. Potrivit art. 63 teza a doua din Legea nr. 24/2000, ***„Derogarea se poate face numai printr-un act normativ de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază”***.

Or, prin posibilitatea acordată consiliului de administrație al instituției de învățământ superior de a stabili alte destinații către care urmează să fie redistribuite fondurile neutilizate, realizând astfel derogarea el însuși, acesta se substituie Parlamentului ca *„unica autoritate legiuitoare a țării”*.

Prin urmare, **în cazul stabilirii unor derogări de la prevederile Legii nr. 500/2002, acestea vor fi prevăzute expres și limitativ în cuprinsul normei preconizate pentru art. 11 alin. (4) și nu lăsate la latitudinea consiliului de administrație al instituției de învățământ superior.**

7.2. La subpct. 2, pentru claritatea normei, este necesară completarea părții finale a textului propus pentru art. 69 alin. (8) lit. d), întrucât nu rezultă organul competent să aprobe metodologia proprie privind recunoașterea abilitării.

Astfel, dacă o astfel de soluție este în acord cu intenția inițiatorului, recomandăm ca partea finală a textului să fie reformulată

după cum urmează: „... în baza **metodologiei** proprii, **aprobată de senatul universitar, cu respectarea** standardelor minimale naționale aferente”.

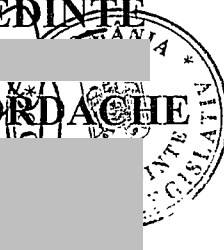
7.3. La subpct. 4, referitor la textul propus pentru **art. 202 alin. (6)**, semnalăm că derogarea instituită are un caracter general, fără a fi indicate dispozițiile concrete ale actului normativ de la care se derogă. Având în vedere că Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează în ansamblu salarizarea personalului plătit din fonduri publice, iar norma propusă privește o situație determinată, referitoare la participarea personalului instituțiilor de învățământ superior la proiecte de cercetare sau la proiecte naționale, europene ori internaționale, este necesară circumstanțierea derogării, prin indicarea expresă a dispozițiilor legale de la care se derogă.

7.4. La subpct. 5, semnalăm că normele propuse la **alin. (2) și (3)** se suprapun parțial, întrucât ambele vizează posibilitatea remunerării activităților de cercetare în condițiile în care acestea nu sunt realizate în afara timpului aferent normei universitare. Pentru evitarea paralelismului normativ și pentru asigurarea clarității reglementării, propunem reanalizarea celor două alineate, inclusiv prin comasarea acestora, cu circumstanțierea condițiilor în care activitățile didactice și cele de cercetare pot fi desfășurate concomitent și remunerate distinct.

La **alin. (4)**, pentru rigoare normativă, propunem ca expresia „întrucât aceasta corespunde unor obligații distincte” să fie înlocuită cu sintagma „**cu condiția ca activitățile astfel remunerate să corespundă** unor obligații distincte”.

La **alin. (5)**, pentru precizia normei, având în vedere obiectul articolului nou-introdus, recomandăm ca expresia „regulamentele interne ale instituțiilor de învățământ superior” să fie înlocuită cu sintagma „regulamentele **proprii** ale instituțiilor de învățământ superior **privind activitatea de cercetare științifică**”.

PREȘEDINTE
[redacted]
Florin TORDACHE
[redacted]



București
Nr. 570/12.06.2026